VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 131)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 131)**
- **Komisji Skarbu Państwa (nr 61)**

z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 131)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 131)

Komisji Skarbu Państwa (61)

3 kwietnia 2013 r.

Komisje: Infrastruktury, Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Skarbu Państwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, ponownie – w trybie art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu – rozpatrzyły:

– projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe" oraz ustawy o Funduszu Kolejowym (druk nr 963).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Massel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, dr **Krzysztof Buczyński** starszy radca w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Paweł Buc** specjalista w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Tomasz Stopa** starszy specjalista w Ministerstwie Finansów, **Jakub Majewski** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Janusz Majcher** burmistrz Miasta Zakopane, **Adrian Furgalski** dyrektor Zespołu Doradców Gospodarczych „TOR", **Ireneusz Wasilewski** pełnomocnik PKP CARGO SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Elżbieta Kessel**, **Wiesław Kozioł**, **Jakub Krowiranda**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Infrastruktury, Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Skarbu Państwa. Porządek dzienny dostaliście państwo w zawiadomieniu. Rozumiem, że nie ma uwag do porządku dziennego, za co bardzo dziękuję.

Witam wszystkich naszych gości. Witam pana ministra Massela. Witam panie i panów posłów. Witam stronę społeczną i wszystkich zainteresowanych. W związku z tym (to jest moja propozycja), że ten temat był już trzykrotnie omawiany, bo dwukrotnie na sali plenarnej Wysokiej Izby, jak również podczas bardzo szczegółowych wspólnych obrad trzech Komisji, proponuję (i mam nadzieję, że nie będzie to sprzeczne z regulaminem Sejmu – w tym momencie patrzę na legislatorów), aby przedstawiciel wnioskodawców wygłosił krótkie uzasadnienie, po czym przejdziemy do rozstrzygnięcia rekomendacji dla Wysokiej Izby. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Jest? Proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, sytuacja z tą ustawą jest taka, że ustawa była już głosowana w Sejmie, był postawiony wniosek Komisji o jej odrzucenie a Sejm postanowił, iż projekt ustawy wraca do Komisji. Debata nad projektem była dość długa i w Sejmie i na wspólnym posiedzeniu Komisji, więc uważam, że powinniśmy powołać podkomisję do szczegółowego rozpatrzenia tego projektu ustawy. I taki wniosek stawiam.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że mamy dwie propozycje. Jeśli przejdziemy do rozstrzygnięcia czy powołujemy podkomisję, to będzie to sprzeczne z regulaminem? Nie. Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za powołaniem podkomisji do rozpatrzenia projektu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Infrastruktury Marcin Mykietyński:

20 głosów za, 33 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Wniosek nie uzyskał akceptacji komisji. W związku z tym…czy mam uznać, że uzasadnienie jest potrzebne? Tak. Bardzo proszę, pan poseł Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie, panowie posłowie, zaproszeni goście. Projekt ustawy, jak mówił pan przewodniczący na początku, był wielokrotnie poddawany debacie na posiedzeniach Komisji a także na forum Wysokiej Izby. Przypomnę czego rzecz dotyczy. Mianowicie, posłowe Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zgłosili projekt ustawy, zgodnie z którym przedsiębiorstwo Polskie Koleje Linowe zostaje przekazane nieodpłatnie przez ministra transportu samorządowi województwa małopolskiego. Wcześniej minister transportu, działając w imieniu Skarbu Państwa, wykupuje od spółki PKP S.A. wszystkie udziały Polskich Kolei Linowych. Środki na wykup pochodzą z krajowego Funduszu Kolejowego. Środki te w dniu zakupu przedsiębiorstwa PKL, zostają przekazane przez PKP S.A. do Skarbu Państwa. Tym samym pomniejsza się dług PKP S.A. wobec Skarbu Państwa o kwotę uzyskaną z wykupu Polskich Kolei Linowych z Grupy PKP S.A. Oczywiście, to przekazanie przez ministra transportu następuje w sposób nieodpłatny. Propozycja ta jest zgodna z prawem Unii Europejskiej. Nie koliduje z warunkami, które w szczególny sposób określają pomoc państwa dla przedsiębiorstw na terenie Rzeczypospolitej.

Skąd ten pomysł? Ten pomysł zaczerpnęliśmy z projektu ustawy przygotowanego przez ministra transportu. Chodzi o projekt z 28 sierpnia 2012 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” oraz niektórych innych ustaw. Pan minister transportu, korzystając ze zmiany ustawy, wpisał tam dokładnie taki sam mechanizm przekazania przedsiębiorstwa Szybka Kolej Miejska w Trójmieście samorządowi województwa pomorskiego. Dokładnie w ten sam sposób – wszystkie udziały PKP S.A. w kapitale zakładowym spółki Szybka Kolej Miejska w Trójmieście – Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego ds. transportu, wykupuje z Grupy PKP S.A. i przeznacza środki uzyskane ze zbycia tych udziałów na spłatę swoich zobowiązań.

Jaki jest tego skutek? Pomniejsza się, jakkolwiek z bardzo nieznacznym stopniu (mówię tutaj o skutkach wdrożenia projektu ustawy zgłoszonego przez posłów Prawa i Sprawiedliwości) dług PKP S.A. wobec Skarbu Państwa o około 8%. Niemniej jednak, cokolwiek by o tym nie mówić, te oczekiwania ministra skarbu są zrealizowane przez Wysoką Izbę, bo dług PKP S.A. wobec Skarbu Państwa zostaje zmniejszony, a minister finansów dostaje środki do swojej dyspozycji.

Jakie powody? Przypomnę: powodem podstawowym jest obawa przed utratą kontroli publicznej nad przedsiębiorstwem Polskie Koleje Linowe. Przedsiębiorstwo Polskie Koleje Linowe ma bezpośredni wpływ na rozwój gospodarczy ośrodków górskich w naszym kraju, na rozwój infrastruktury, która jest szczególnie cenna i ważna przy budowaniu ośrodków narciarskich. Zresztą Polska Kolej Linowa na Kasprowy Wierch została wybudowana z inicjatywy pana ministra Bobkowskiego, ministra ds. komunikacji w rządzie II RP. To wtedy rząd zdecydował, mimo wielu wydatków, bo przypomnę, że był to czas budowy COP, aby z kasy państwa wyasygnować środki na budowę kolei linowej na Kasprowy Wierch. Dodam, że ta inwestycja bardzo szybko się spłaciła, bo Zakopane w tym czasie, czyli po 1936 r., stało się bardzo atrakcyjną miejscowością. Następnie powstawała kolej szynowo-linowa na Gubałówkę, kolej linowa na Górę Par-

kową w Krynicy. Przygotowywane były kolejne przedsięwzięcia, które zostały rozbudowane po II wojnie światowej.

Szanowni państwo, ta kontrola publiczna – naszym zdaniem (ale nie tylko zdaniem wnioskodawców bo przecież wielu środowisk samorządowych z południa Polski, wielu organizacji pozarządowych, a ostatnio także i organizacji polonijnych – przypomnę, że chociażby Związek Górali Ameryki Północnej, czy też Związek Podhalan w Ameryce Północnej) – jest konieczna. Te środowiska apelują do premiera Donalda Tuska o odstąpienie od sprzedaży – tak, jak zaplanował to minister transportu – Polskich Kolei Linowych.

W Polsce turyści wywożą za granicę, jak szacuje się, blisko 100 mln euro rocznie. Jeżeli utrzymamy pod kontrolą publiczną a tym samym zapewnimy rozwój infrastruktury narciarskiej, turystycznej w naszym kraju, to możemy część tych pieniędzy zatrzymać. Zatrzymujemy te pieniądze przede wszystkim w kieszeniach drobnych przedsiębiorców na Podhalu, na Sądecczyźnie. Chodzi m.in. o restauratorów, hotelarzy i wszystkich tych, którzy pracują w szeroko pojętej branży turystycznej w województwie małopolskim, na Podkarpaciu a także w województwie śląskim. Mógłbym tutaj wiele argumentów przytaczać na rzecz przyjęcia tegoż projektu ustawy.

Zwracam się do państwa kolejny raz w imieniu tych wszystkich, którym to dziedzictwo narodowe, symbol odważnej rozbudowy państwa, nie jest obojętne, aby to wszystko utrzymać pod kontrolą publiczną. Bardzo państwa proszę o przyjęcie tego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo za wygłoszone uzasadnienie. Jak już na wstępie powiedziałem, przejdziemy teraz do rozstrzygnięcia. Stawiam wniosek o negatywną rekomendację dla projektu zawartego w druku nr 963. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem najdalej idącej propozycji, czyli za negatywnym zaopiniowaniem projektu z druku nr 963? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Infrastruktury Marcin Mykietyński:

34 głosy za, 27 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Wniosek o zarekomendowanie Wysokiej Izbie odrzucenia projektu ustawy z druku nr 963 uzyskał akceptację Komisji. W tym momencie należy wybrać posła sprawozdawcę. Proszę zgłaszać kandydatury.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Rynasiewicz.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Wyrażam zgodę. Nie ma innych propozycji, jak rozumiem. Na tym kończymy dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję wszystkim za uwagę.